



Právnická firma
roku 2012–2017

S Vámi po celém světě

Podmínky omezené a neomezené odpovědnosti dopravce. Doporučení k uzavírání smluv

JUDr. Alice Kubová Bártková, M.E.S. | Praha | 21. 2. 2018

Obsah

1

Odpovědnost dopravce za škodu na zásilce, včetně čl. 29 Úmluvy CMR

1.1 Čl. 17 Úmluvy CMR, včetně otázek uprchlické krize, odcizení, loupežného přepadení – judikatura česká a zahraniční

1.2 Právní úprava čl. 29 CMR

1.3 Judikatura k čl. 29 CMR – česká a zahraniční

Odpovědnost za škodu dle CMR, s přihlédnutím k uprchlické krizi, odcizení a loupežnému přepadení

Čl. 17 odst. 1 a 2 CMR

1. *Dopravce odpovídá za úplnou nebo částečnou ztrátu zásilky anebo za její poškození, které vznikne od okamžiku převzetí zásilky k přepravě až do okamžiku jejího vydání, jakož i za překročení dodací lhůty.*
2. *Dopravce je zproštěn této odpovědnosti, jestliže ztráta zásilky, její poškození nebo překročení dodací lhůty bylo zaviněno oprávněným, příkazem oprávněného, který nebyl vyvolán nedbalostí dopravce, vlastní vadou zásilky nebo okolnostmi, které dopravce nemůže odvrátit a jejichž následky odstranit není v jeho moci.*

Čl. 18 odst. 1 CMR

Důkaz o tom, že ztráta zásilky, její poškození nebo překročení dodací lhůty vznikly některou z příčin uvedených v článku 17 odst. 2, náleží dopravci.

Rozsah náhradové povinnosti dle CMR

Čl. 23 CMR

1. *Má-li dopravce podle ustanovení této Úmluvy povinnost nahradit škodu za úplnou nebo částečnou ztrátu zásilky, vypočítá se náhrada z hodnoty zásilky v místě a době jejího převzetí k přepravě.*
2. *Hodnota zásilky se určuje podle burzovní ceny, a není-li burzovní cena, podle běžné tržní ceny, a není-li ani burzovní ani běžná tržní cena, podle obecné hodnoty zboží stejné povahy a jakosti.*
3. *Náhrada škody však nesmí přesahovat 8,33 zúčtovacích jednotek za kilogram chybějící hrubé hmotnosti.*
4. *Kromě toho se hradí dovozní, clo a jiné výlohy vzniklé v souvislosti s přepravou zásilky, a to při úplné ztrátě v plné výši a při částečné ztrátě poměrným dílem; jiné škody se nehradí.*

Škody v důsledku uprchlické krize – judikatura I.

Rozsudek Oberlandesgericht (OLG) Köln z 25.08.2016, sp. zn. 3 U 28/16

- *Žalovaný v tomto případě neprokázal neodvratitelnost ve smyslu čl. 17 odst. 2 CMR. Okolnost, že poškození zásilky bylo způsobeno utečenci, samo o sobě k závěru o neodvratitelnosti nevede.*
- *Jaká opatření je třeba učinit, aby byla zajištěna potřebná péče k zabránění vniknutí neoprávněných osob do nákladového prostoru vozidla, záleží na konkrétních okolnostech případu. Záleží zejména na druhu přepravovaného zboží a na přepravní cestě.*
- *V daném případě, i když nebylo přepravováno drahé zboží, existovalo s ohledem na přepravní cestu přes E do Anglie zjevné nebezpečí vniknutí osob a tím ohrožení zboží, které podmiňovalo zvýšené zabezpečovací opatření.*
- *Přitom je třeba zohlednit, že řidič žalované zastavil na parkovišti nedaleko K v Belgii a přenocoval. K se nachází na hlavní cesta k přístavu v E a je vzdálen jen zhruba 60 km od E. V této vzdálenosti k překládkám trajektu existovalo obecně známé zvláštní nebezpečí, že do nákladního prostoru vozidla vniknout utečenci.*

Škody v důsledku uprchlické krize – judikatura I. – pokračování

- *Bez ohledu na to, zda bylo k dispozici hlídání parkoviště či nikoliv, by bylo bývalo bez dalšího možné, zvolit vzdálenější místo (od přístavu) k přenocování.*
- *Žalovaný musel a měl také dále kontrolovat a takto hlídat vozidlo, aby třetí osoby do něj nevnikly zadními dveřmi. Neboť se bezpochyby jednalo o velký návěs, byly dveře na boční straně jedinou možností jak se dostat do vnitřního prostoru návěsu.*
- **Neomezená odpovědnost dle čl. 29 CMR však není dána.**

Škody v důsledku loupežného přepadení – judikatura II.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22.09.2004, sp. zn. 32 Odo 1186/2003

- *Za okolností, které dopravce nemůže odvrátit, a jejichž následky odstranit není v jeho moci ve smyslu článku 17 odst. 2 Úmluvy CMR, lze považovat, vedle událostí přírodního charakteru, též okolnosti mající původ v lidském jednání (např. přepadení, ozbrojený útok).*

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.06.2011, sp. zn. 23 Cdo 1383/2009

- *Okolnostmi rozhodnými pro posouzení, zda ve smyslu čl. 17 odst. 2 Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), vyhlášené pod č. 11/1975 Sb., dopravce mohl odvrátit ztrátu zásilky, jsou kromě okolností samotného skutku, při němž došlo ke ztrátě zásilky, rozhodné také okolnosti spočívající v jednání dopravce, zejména plnění jeho povinnosti předcházet rizikům ztráty zásilky.*

Čl. 29 CMR

1. Dopravce se nemůže odvolávat na ustanovení této kapitoly, která vylučují nebo omezují jeho odpovědnost anebo přenášejí důkazní břemeno, byla-li škoda způsobena úmyslně nebo takovým jeho zaviněním, které se podle práva soudu, u něhož se právní věc projednává, považuje za rovnocenné úmyslu.

2. Totéž platí i tehdy, jestliže se úmyslného jednání nebo zavinění dopustili zástupci nebo pracovníci dopravce nebo jiné osoby použité dopravcem k provedení přepravy a jestliže tyto zástupci, pracovníci nebo jiné osoby jednaly v rámci svých pracovních úkolů. V takovém případě se tyto zástupci, pracovníci nebo jiné osoby rovněž nemohou odvolávat, pokud jde o jejich osobní odpovědnost, na ustanovení této kapitoly uvedená v odstavci 1.

Čl. 29 CMR – česká judikatura I.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR z 28.01.2015, sp. zn. 23 Cdo 62/2013

Za zavinění rovnocenné úmyslu podle práva České republiky je pro účely ustanovení článku 29 odst. 1 a článku 32 odst. 1 Úmluvy CMR třeba považovat hrubou nedbalost, jakožto nedbalost nejvyšší intenzity, blížící se zavinění úmyslnému.

V daném případě došlo ke krádeži zásilky, jejíž hodnota přesahovala limity dle čl. 23 Úmluvy CMR, v době, kdy bylo vozidlo se zásilkou odstaveno na zabezpečeném parkovišti. Žalovaný v rámci své obrany mimo jiné namítal, že sama objednávka obsahovala pouze obecné místo plnění – Roudnice nad Labem a telefonní kontakt na blíže neurčenou osobu. Řidič žalované se na toto číslo nedovolal a nemohl ve stanovený den řádně pokračovat v jízdě, neboť mu v tom bránily překážky stanovené Evropskou dohodou o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě, která mimo jiné určuje přestávky na odpočinek při prováděné přepravě.

Čl. 29 CMR – česká judikatura I.

Uvedené chování řidiče žalované tak nemůže svědčit o jeho úmyslu způsobit škodu na zásilce. Současně je zřejmé, že rozsudek postrádá znak spravedlivého posouzení celé věci, neboť soudy nezohlednily zcela **zjevné spoluzavinění žalobce při částečné ztrátě zásilky**. Co se týče **aplikace čl. 29 Úmluvy CMR**, dovolací soud konstatoval, že odvolací soud v dané věci uvedl, že žalovaná ponechala vozidlo tři dny bez dozoru, avšak ze skutkových zjištění učiněných v tomto řízení **nevyplývá, zda bylo vozidlo odstaveno v režimu hlídaného stání nebo pouhého placeného stání** (fakt, že ani v jednom z těchto režimů dotčeného parkoviště neodpovídal jeho provozovatel za škodu na nákladu, ještě nemusí znamenat, že opatření na parkovišti v rámci hlídaného stání výrazně nesnižují riziko škody na nákladu a nemohou vyloučit vyšší stupeň zavinění žalované, než je prostá nedbalost), případně, zda a jakým způsobem bylo parkoviště zabezpečeno. **Tyto skutečnosti přitom mohou mít na závěr o zavinění dopravce ve smyslu čl. 29 odst. 1 Úmluvy CMR zásadní vliv.**

Čl. 29 CMR – česká judikatura II.

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 17.12.2014, sp. zn. 23 Cdo 2702/2012

Za zavinění rovnocenné úmyslu podle práva České republiky je pro účely čl. 29 odst. 1 a čl. 32 odst. 1 Úmluvy CMR třeba považovat hrubou nedbalost.

Hrubá nedbalost je nedbalostí nejvyšší intenzity, jež svědčí o lehkomyšlném přístupu škůdce k plnění jeho povinností, kdy je zanedbán požadavek náležitě opatrnosti takovým způsobem, že to svědčí o zřejmé bezohlednosti škůdce k zájmům jiných osob.

Žalovaná realizovala pro žalobkyni mezinárodní přepravu zboží z Německa do ČR, přičemž v průběhu přepravy bylo z kamionu zaparkovaného na odpočívadle u čerpací stanice odcizeno 65 ks přepravovaných notebooků v hodnotě 624,41 EUR za kus.

Čl. 29 CMR – česká judikatura II.

Žalobkyně vznesla v objednávce přepravy požadavek, aby návěs nebyl odstavován na nehlídaných parkovištích. Obecné bezpečnostní podmínky žalobkyně potom uváděly, že parkoviště mohou být používána pouze v případě, že jsou opravdu bezpečná, oplocená, dostatečně osvětlená a celodenně hlídána (bod 3), že vozy smějí zůstat bez dozoru pouze v zajištěném areálu (bod 8) a že při zanedbání uvedených požadavků může být dopravce zodpovědný z hrubé nedbalosti. Soud pak ze samotné skutečnosti, že **žalovaná odstavila vozidlo na nehlídaném parkovišti**, shledal, bez toho, aby z rozsudku bylo možno seznat, že by se jinak podrobně zabýval všemi okolnostmi případu, **kvalifikované zavinění** dopravce dle čl. 29 Úmluvy CMR. Nevypořádal se zejména jasně a dostatečně s námitkou, že na cestě nebyla k dispozici skutečně reálně hlídaná parkoviště, což „bagatelizoval“ závěrem, že tedy dopravce neměl objednávku přijímat.

Čl. 29 CMR – nejnovější česká judikatura

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18.10.2017, sp. zn. 32 Cdo 2102/2017

Konkrétní okolnosti daného případu, zjištěné v řízení před soudy nižších stupňů, rozhodně neumožňují závěr, že škoda byla způsobena hrubou nedbalostí žalované. Žalovaná totiž jednala v souladu s jasným pokynem obsaženým v objednávce přepravy, podle kterého měl být pro přepravu použit druh vozidla „plachta“ (čemuž rovněž odpovídala sjednaná cena). Mezinárodní nákladní list sice obsahoval požadavek odesílatele ve znění „Cooling 15–17°C“ a dle všeobecných podmínek přepravní smlouvy měla žalovaná povinnost informovat odesílatele o rozporech mezi dispozicemi dle objednávky a pokyny obdrženy od odesílatelem, nicméně do přistaveného vozidla druhu „plachta“ naložil předmětné zboží sám odesílatel, a to bez výhrad. Nelze tedy dospět ani k závěru, že by žalovaná postupovala v rozporu s pokyny odesílatele.

Čl. 29 CMR – podmínky aplikace dle německé judikatury

- Žalobce musí nejdříve řádně vyložit konkrétní okolnosti zakládající aplikaci kvalifikovaného zavinění.
- Pokud žalobce toto splní, má dopravce (žalovaný) tzv. sekundární povinnost rešerší, aby popsal a prokázal okolnosti vzniku škody a přijatá opatření k jejímu zabránění. Pokud tak neučiní, může být uznán odpovědným v plném rozsahu za kvalifikované zavinění. → Otázka použití v řízení před českými soudy je sporná.
- Pokud dopravce (žalovaný) splní své shora popsané povinnosti, soud následně s ohledem na veškeré okolnosti případu velmi pečlivě zkoumá, zda přijatá opatření byla dostatečná. To pak záleží na konkrétních okolnostech případu, přičemž platí, že čím větší jsou rizika spojená s přepravou zásilky, tím vyšší požadavky jsou kladeny na bezpečnostní opatření.

Čl. 29 CMR – podmínky aplikace dle německé judikatury

- **Pokud odesílatel u zásilky, jejíž hodnota překračuje limity podle čl. 23 Úmluvy CMR, neupozorní dopravce dostatečně a včas** na vysokou hodnotu zásilky nebo alespoň na druh zásilky tak, aby z něj bylo možné jasně dovozovat vysokou hodnotu, popř. také jinak na zvýšené nebezpečí škody, **může to**, podle okolností případu, **vést buď k závěru, že vůbec není dáno kvalifikované zavazání dopravce, nebo sice že toto obecně dáno je, avšak** v jeho rámci se náhrada škody poměrně rozdělí mezi dopravce a odesílatele, podle míry jejich **spoluzavinění**. → Např. rakouské soudy zaujímají jiný přístup, avšak tento je odborníky kritizován. Česká judikatura vyšších soudů zatím není k tomuto k dispozici.
- **V případech, kdy dopravce v přepravních podmínkách stanoví hodnotu zásilky, při jejímž překročení je tato vyloučena z přepravy, a odesílatel takovou zásilku k přepravě předá, aniž by na její hodnotu jasně upozornil**, může to, podle okolností případu, vést buď k úplnému vyloučení odpovědnosti dopravce za škodu, minimálně však k vyloučení jeho kvalifikovaného zavazání. A to dokonce i tehdy, když dopravce nesplní svou sekundární povinnost rešerši. → česká judikatura vyšších soudů k této otázce zatím není k dispozici.

Čl. 29 CMR – aktuální německá judikatura - krádež

BGH, I ZR 39/09

BGH dovodil, že dopravce odpovídá zásadně neomezeně podle čl. 29 Úmluvy CMR v případě, kdy přes výslovný pokyn v objednávce přepravy neparkovat vozidla jinde než na hlídaných parkovištích a neponechávat je vůbec bez dozoru, řidič po stání v dlouhé dopravní zácpě zastavil u běžného nehlídaného parkoviště u benzinové pumpy, kde vyhledal toaletu a vypil v restauraci kávu, čímž se zdržel asi hodinu a ponechal vozidlo po tu dobu bez dozoru. Následně zjistil, že vozidlo včetně nákladu bylo ukradeno. Soud nicméně v rámci podrobného odůvodnění rozsudku také „naznačil“, že hodinovou nepřítomnost řidiče nelze ospravedlnit pouhou nutností vyhledání toalety, nýbrž hodnotil jeho delší nepřítomnost jako příčinu krádeže a tedy vzniku škody. Při hodnocení okolností případu je třeba vzít v úvahu také to, že sám dopravce na objednávku reagoval tak, že k dodržení bezpečnostních opatření v objednávce pojede z místa nakládky přímo do svého nejbližšího přepravního centra v zemi určení, kde provede na hlídaném parkovišti předepsanou přestávku, a následně bez přerušení pojede na místo vykládky.

Čl. 29 CMR – aktuální německá judikatura – spoluzavinění odesílatele I.

BGH, I ZR 176/08

BGH dospěl k závěru, že dopravci nemůže být přičítáno jako hrubé organizační zavinění, že přeprava byla prováděna plachtovým a nikoliv skříňovým vozidlem bez odpovídajícího požadavku objednatele přepravy. Pro žalovanou tudíž neexistovala žádná obecná povinnost přijmout takové bezpečnostní opatření. A to i přesto, že v objednávce sice byla učiněna poznámka, že zboží je ohroženo krádeží, jeho hodnota nebo druh již však uvedeny nebyly. BGH tak rozhodl, že žalovaný dopravce odpovídá za vzniklou škodu pouze v rámci tzv. limitace náhrady škody podle Úmluvy CMR a nikoliv za kvalifikované zavinění podle čl. 29.

Čl. 29 CMR – aktuální německá judikatura – spoluzavinění odesílatele II.

BGH z 19.01.2006, sp. zn. I ZR 80/03

Je třeba vycházet z toho, že odesílatel způsobil jednu z kauzálních příčin škody, když včas a řádně nesplnil svou povinnost informovat dopravce o neobvykle vysoké hodnotě přepravovaného zboží a s tím spojeném riziku škody.

BGH z 06.06.2007, sp. zn. I ZR 121/04

Lze dospět k závěru o úplném vyloučení odpovědnosti dopravce za kvalifikované zavinění podle čl. 29 Úmluvy CMR, když nemohl mít a neměl vůbec žádnou znalost o vysoké hodnotě zboží a ani o jeho druhu (v tomto případě základové desky počítačů).

Čl. 29 CMR – spoluzavinění odesílatele III.

BGH z 13.06.2012, sp. zn. I ZR 87/11

Významné je i zodpovězení otázky, kdy musí být dopravci informace o neobvykle vysoké hodnotě zboží dopravci poskytnuta. Německá judikatura stanoví tento okamžik tak, aby při normálním běhu jeho obchodu mohli dopravce učinit rozhodnutí, jestli vzhledem k hodnotě zboží vůbec přepravu provede, případně aby mohl přijmout nutná zvláštní bezpečnostní opatření. *Za takový moment pak jistě nelze považovat okamžik převzetí zboží řidičem, kdy už je v podstatě přeprava započata.*

Čl. 29 CMR – německá judikatura – spoluzavinění odesílatele IV.

BGH z 30.03.2003, sp. zn. I ZR 57/03

Odesílatel tím, že rezignuje na další zpoplatněné ochranné postupy, vědomě podstupuje riziko ztráty, které je mu částečně přičitatelné.

V daném případě pověřil odesílatel žalovaného dopravce postupně několika (celkem 13) přepravami zásilek, kdy téměř u každé došlo k její ztrátě. V rámci sporu pak žalovaný dopravce mj. ke své obraně namítal, že kromě odesílatelem zvoleného (nejlevnějšího) způsobu přepravy mu vždy nabízel i jiné bezpečnější možnosti přepravy. Odesílatel však nikdy těchto jiných možností nevyužil. Soud pak konstatoval, že spoluzavinění odesílatele předpokládá, že byla zanedbána taková péče, které dbá řádný a rozumný člověk k zabránění vlastní škody.

Čl. 29 CMR – německá judikatura – spoluzavinění odesílatele IV.

- **Nabízí-li dopravce další ochranná opatření, která odesílatel nevyužije, nelze přenášet z toho se podávající riziko celé na dopravce, i pokud tento nese kvalifikované zavinění. To platí, i když jsou další ochranná opatření nabízena jen proti úhradě další odměny.**
- Odesílatel se může dostat do výrazného vlastního rozporu, když ví o bezpečnější alternativě přepravy, tuto ale kvůli vyšším nákladům nevyužije a z tohoto důvodu vzniklou škodu současně požaduje v plné výši.
- Kauzalita spoluzavinění by nebyla aplikovatelná jen tehdy, pokud by měl škůdce přinejmenším stejné možnosti dozvědět se o hodnotě zásilky jako poškozený.
- BGH pak ve znovu otevřeném odvolacím řízení uložil odvolacímu soudu přezkoumat, zda v případě, pokud přepravní doklady udávaly celní hodnotu zásilky, měl žalovaný tímto dostatečnou možnost zjistit hodnotu zásilky.

Čl. 29 CMR – německá judikatura – Omezení hodnoty zásilky akceptované dopravcem k přepravě I.

BGH z 15.02.2007, sp. zn. I ZR 186/03

Odesílatel zboží se může dostat do vlastního výrazného rozporu, když předá k přepravě hodnotné zboží, přestože ví, že dopravce toto ve zvoleném druhu přepravy nechce přepravovat kvůli s ním spojenému riziku ztráty, a to aniž by upozornil na hodnotu zboží, a v případě ztráty pak současně požaduje plnou náhradu škody.

BGH z 13.07.2006, sp. zn. I ZR 245/03

Pokud ví odesílatel o tom, že zásilka předaná k přepravě naplňuje **znaky tzv. zakázaného zboží podle Všeobecných obchodních podmínek dopravce**, a nesdělí to dopravci před uzavřením smlouvy, může takové jednání při ztrátě zásilky v rámci zvažování příčin škody vést až k úplnému vyloučení odpovědnosti dopravce.

Čl. 29 CMR – německá judikatura – Omezení hodnoty zásilky akceptované dopravcem k přepravě II.

BGH ze 14.07.2013, sp. zn. I ZR 156/12

V řešeném případě předal odesílatel dopravci k přepravě zboží, když byl předem seznámen s Všeobecnými obchodními podmínkami dopravce obsahujícími mj. ustanovení o tom, že zásilky předávané k přepravě nesmí přesahovat hodnotu 50 000 USD. V daném případě sice BGH dospěl k závěru o povinnosti dopravce nahradit celou požadovanou výši škody, když při přepočtu na národní měnu nepřesahovala zásilka výše uvedenou hodnotu. Zároveň však jasně uvedl, že v případě, kdy by zásilka hodnotu uvedenou v přepravních podmínkách přesáhla, a odesílatel by na to dopravce neupozornil, bylo by toto jeho opomenutí spolupříčinou vzniku škody, protože dopravce by měl při řádném udání hodnoty zásilky možnost přepravu odmítnout.

Čl. 29 CMR – pojem hrubá nedbalost v českém právu

§ 16 odst. 2 TZ

Trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležitě opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem.

- Může se jednat o nedbalost vědomou i nevědomou.

Čl. 29 CMR – spoluzavinění v českém právu?

§ 2900 obč. zák.

Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.

§ 2918 obč. zák.

Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem okolností, které se přičítají poškozenému, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží. Podílejí-li se však okolnosti, které jdou k tíži jedné či druhé strany, na škodě jen zanedbatelným způsobem, škoda se nedělí.

Doporučení praxi

- Kvalitní smlouvy a přepravní podmínky.
- Kvalitní interní procesy uzavírání smluv a přijímání objednávek, včetně nabídky různých přepravních produktů uzpůsobených hodnotě zásilky.
- Kladení důrazu na pečlivé čtení objednávek přeprav a jejich podmínek, odmítní problematických ustanovení. Jako podmínky odstavovat vozidla pouze na hlídaných parkovištích apod. Následně pečlivé dodržování smluvních podmínek.
- Pečlivé monitorování prováděných přeprav od začátku až do konce za účelem pozdější možnosti splnění případné povinnosti rešerše. Věnování péče provádění přepravy v rámci monitorování, kontrola řidiče a vozidla v rámci pohybu a zejména odstavování vozidla.
- Pečlivý výběr zaměstnanců, zejména řidičů a stejně tak i disponentů. Pravidelná školení zaměstnanců. Disponentů za účelem nabízení a objednávání přeprav a kontroly a vyjednávání přijatých objednávek, včetně jejich potvrzování. Řidičů za účelem způsobu odstavování vozidel, práce s nákladním listem, postupu u nakládek a vykládek apod.

Závěr a poděkování

- DOTAZY

Děkuji za pozornost!

Vaše kontaktní osoba



JUDr. Alice Kubová Bártková, M.E.S.
advokátka
Senior Associate

Rödl & Partner, advokáti, v.o.s.
Platněfská 2
110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 163 720
Fax: +420 236 163 799
alice.bartkova@roedl.com



„Celek se skládá z jednotlivců“ – u Castellers, i v naší společnosti.

Lidské věže symbolizují jedinečným způsobem firemní kulturu společnosti Rödl & Partner. Ztělesňují naši filozofii soudržnosti, rovnováhy, odvahy a týmového ducha. Jsou paralelou růstu vlastní síly, který Rödl & Partner promítli do dnešní podoby. Heslem všech Castellers, jež je i vyjádřením jejich základních životních hodnot, je „Força, Equilibri, Valor i Seny“ (síla, stabilita, odvahy a rozum). Toto heslo charakterizuje i nás. To bylo i jedním z důvodů, proč společnost Rödl & Partner v květnu 2011 navázala spolupráci s Castellers de Barcelona, reprezentanty dlouholeté tradice stavby lidských věží.